

A kérelem tárgya

Az alábbiakban szíveskedjen kifejtetni a kérelmére vonatkozó tényeket és panaszokat, valamint azt, hogy eleget tett-e a hazai jogorvoslatok kimerítése, illetve a hat hónapos határidő követelményének (Egyezmény 35. Cikk (1) bek.) (E., F. és G. pontok) (Eljárási Szabályzat 47.§ (2) b) pontja). A kérelmező a fenti adatokat további részletekkel egészítheti ki pótlapokon. A kiegészítés nem haladhatja meg a 20 oldalt (Eljárási Szabályzat 47.§ (2) b) pontja), ez az oldalszám nem foglalja magában a becsatolt iratok és határozatok másolatait.

E. A tények leírása

34.

Kérelmünket az Egyezmény 34. cikke alapján, az alábbiakban terjesztjük elő: 2015. április 12.-én tagságunk nevében – akik a feljelentésben megfogalmazott cselekmények közvetlen sértettjei –, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 171. § (1) bekezdése alapján, a büntető törvénykönyvről szóló jelenleg hatályos 2012. évi C. törvény 305. §-ba ütköző és ugyanezen szakasz c) pontja alapján minősülő hivatali visszaélés büntette, és más bűncselekmények miatt feljelentést tettünk a jelenleg Magyarországon hivatalban lévő, az ügyel összefüggésben, döntési jogkörrel rendelkező állami vezetőkkel és ügyintézőkkel szemben! A hivatali visszaélés büntettétől eltérő cselekményeket, azok minősítését a "legalitás" és „officialitási” kötelezettség által a nyomozóhatóságra rótt feladatok tükrében kértük felderíteni, majd a szükséges intézkedéseket megtenni! Ezen feljelentésünk keretén belül, nyomatékosan felhívtuk a legfőbb ügyész figyelmét arra, hogy elfogulatlanul, a jelenleg tapasztalható egyoldalú politikai érdekeket képviselő nézetektől függetlenül, kizárólag a hatályos jogszabályok figyelembe vételével jelölje ki a feljelentésben foglaltak nyomozására azt a nyomozóhatóságot, amely kormányzati utasításoktól függetlenül, a demokratikus, Európai Unió Országokra jellemző módon a hatályos jogszabályoknak megfelelően deríti fel a releváns információkat, a feljelentést a tartalma szerint bírálja el és minden lehetséges nyomozási cselekményt elvégez a tényállás felderítése érdekében! Feljelentésünk indokolásában részletesen leírtuk, hogy tagságunk jogszerűen, véglegesen nyugalmazott, az öregségi nyugdíjjal egyenértékű kordedvezményes nyugdíjas magyar állampolgárokból áll!

Ezen réteg vonatkozásában a magyar állam elvette a véglegesnek vélt nyugdíjas státuszt és egy bizonytalan jogi helyzetbe taszította az érintetteket. Ezzel párhuzamosan egy intenzív lejáratási kampányt is kezdett, melynek legfőbb szószólója dr. Répássy Róbert államtitkár volt, aki valótlan kijelentéseket téve igyekezett a közvéleményt jelen feljelentők ellen hangolni! A magyar állam mostani tisztségviselői 2010. év óta kommunikációjukban valótlanosságokat állítottak, ugyanis azt a látszatot igyekeztek kelteni, főként az EU felé, de a korábbi feljelentésünk vonatkozásában az EJEB felé is, hogy az egyébként Unió jogelvekkel is ellentétes intézkedés szükséges volt, az pusztán a társadalom biztosítás átalakításának a része! Mi korábban is és most is kifejtjük, hogy ez az intézkedés lényegesen túlmutat a társadalom biztosítás átalakításán, hiszen a szándék vitathatatlanul az érintett réteg ellehetetlenítése volt, mely a cáfolható kormányzati kommunikáció ellenére sértette a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát, és a szerzett jogok védelmét is! A magyar állam jelenlegi vezetésének azon szándékát, mely szerint a feljelentő réteg ellehetetlenítésére törekedett, többek között az támasztja alá, hogy az ügyben közvetlenül sértett feljelentő réteg, pontosan kettő éve van megfosztva az egyébként jogszabályokban biztosított jogaitól! Nem lehet társadalombiztosítási átalakítás az, ha egy réteget megfosztanak személyiségi, emberi vagy bármilyen jogaitól!

Nem kell semmiféle tudományos fejtegetés ahhoz, ezért feljelentésünkben sem részleteztük azt, hogy mi a különbség egy társadalombiztosítási átalakítás és egy réteg ellehetetlenítése között! Úgy véljük, hogy az a valótlan állítás, melyet a kormányzati kommunikáció fogalmazott meg, most egyértelműen és vitathatatlanul cáfolható! A kormányzati kommunikáció, a nemzetközi jogorvoslati szervek, többek között az EJEB felé adott tájékoztatás szerint a feljelentőktől elvették a kordedvezményes nyugdíjukat, úgy, hogy azt, a nyugdíjasokkal megegyező vagy csak jelentéktelen mértékben eltérő jogosítványok megilletik a jövőben is. Sajnos ez nem valósult meg! Ezen jogosítványok ugyanis nem biztosítottak!

A kormányzati félrevezetést egyértelműen és vitathatatlanul bizonyítja az, hogy az érintett réteget a vonatkozó jogszabályok szerint pl. az 53/2012 (XII.18) BM utasítás alapján 2 éve fosztják meg jogaiktól! 53/2012. (XII.18) BM Utasítás a Belügyminisztérium és a belügyminiszter által irányított szervek nem hivatásos szolgálati jogviszonyban álló dolgozóinak a munkáltatói, a Belügyminisztérium és a belügyminiszter által irányított szervek nyugállományba helyezett, valamint szolgálati járandóságban részesülő egykori dolgozóinak a nyugdíjas, illetve a szolgálati járandóságra jogosultságot igazoló igazolványainak kiadásáról és nyilvántartásáról szól. Ezen utasítás 6. pontja azt mondja ki, hogy az igazolvány megrendeléséért, elkészítéséért, kiadásáért, nyilvántartásáért, visszavonásáért és selejtezéséért a hatáskörrel rendelkező személyügyi szerv felel.

A 13. pont azt fogalmazza meg, hogy az igazolványt cserélni kell, ha érvényessége lejárt, ha az azon feltüntetett adatokban változás következett be, vagy ha az igazolvány megrongálódott. Az igazolványt pótolni kell, ha elveszett vagy megsemmisült. De nézzük tovább! A 30. pont megfogalmazza, hogy a szolgálati járandóságban részesülők nyugdíjas igazolványát a hatáskörrel rendelkező személyügyi szerv haladéktalanul, de legkésőbb 2013. március 31-ig visszavonja és a szolgálati járandóságban részesülők a 13. mellékletben foglalt adattartalommal bíró igazolvánnyal látja el. A szolgálati járandóságban részesülők nyugdíjas igazolványa visszavonásig, de legkésőbb 2013. március 31-ig érvényes. Ezen utasítás ellenére, az igazolványokat nem cserélték le, így két éve nem jogosult az általunk képviselt réteg egy része az utasításban megfogalmazott jogok gyakorlására. Feljelentésünkben kifejtettük, hogy álláspontunk szerint a „luxurián” túlmutatva, a feljelentettek vonatkozásában felveti az előre eltervezett szándékos magatartást, azaz az egyenes szándékot. Megfogalmaztuk jogtudományi aspektusból is, hogy ez az egyenes szándék, azaz „dolus directus” mint egy elkövetési magatartás, vitathatatlanul bűncselekmény megalapozott gyanúját támasztja alá!

A feljelentésünkben megfogalmaztuk, hogy pontosan 24 hónapja fosztja meg jogosítványaitól a magyar állam a feljelentőket, hiszen az igazolványuk érvénytelen, a feljelentők semmivel nem tudják bizonyítani jogosultságukat, és nem gyakorolhatják jogaikat. Természetesen kivételt képezett ez alól az a réteg, mely jelen kormányzathoz különféle módon kapcsolódott, funkciót vagy egyéb feladatot vállalt, így az Ő igazolványait információink szerint lecserélték! A feljelentésünk tárgya tehát az volt, hogy a kormányzathoz kötődést ki nem fejező, általunk képviselt réteg ellen, a kormányzat – a feljelentésünkben előzőekben már említett - szándékos magatartás formájában, furcsa, jogilag nem értelmezhető harcba kezdett! Önkényesen fosztotta meg jogaitól a feljelentőket a kormány, és tette ezt annak ellenére, hogy a megalkotott jogszabályokban kötelezettséget vállalt az igazolványok lecserélésre, a szerzett jogok folyamatos biztosítására, továbbá a jogkövető magatartásra! A lényeg, hogy a járandóságban részesülő réteg semmiben nem különbözik a nyugdíjasoktól! Úgy véljük azonban, hogy a 2/3-os többséggel rendelkező kormányzat, helyzetét kihasználta, és visszaélt hatalmával! Álláspontunk szerint ez egy tudatos félrevezetés a hatalom megőrzésének vagy megerősítésének érdekében! Sajnálatosan így felmerülhet még annak a gyanúja is, hogy esetlegesen a jelenlegi kormányzat állami funkciót betöltő bizonyos döntéshozói ellehetetleníteni akarták a feljelentőket, akik esetlegesen olyan szolgálati vagy államtitok birtokában lehetnek, mely őket is Répássy államtitkár által megfogalmazott, „Kádár-huszár” szintjére süllyeszti! Ebben ezen feljelentésben nem foglaltunk állást! Azt azonban a leghatározottabban kihangsúlyoztuk, hogy a kormányzat részrehajló diszkriminatív intézkedését „társadalombiztosítási” átalakításnak igyekezett beállítani, de a vélelmezhető valós szándék e réteg súlytalanná tétele volt, többek között ezen jogfosztások is ennek részei! Feljelentésünkben hangsúlyoztuk, hogy a példaként felhozott utasítás 13. melléklete világosan és érthetően fogalmazza meg, hogy a szolgálati járandóságban részesülő réteg jogosult lenne az alábbiakra:

- egészségügyi intézmények igénybevételére
- szabadidős intézmények igénybevételére
- kulturális intézmények igénybevételére
- a jogszabályokban meghatározott kivételekkel egyenruha viselésére

Kértük a nyomozás elrendelését, továbbá az ok okozati összefüggések részletes feltárását, valamint az összes volt kedvezményes nyugdíjast ért jogsérelem feltárását, a nyomozóhatóságok „officialitási” kötelezettségeinek megfelelően az egyenes szándékkal elkövetett cselekmények elkövetőinek gyanúsítottként történő elszámoltatását és a megfelelő szintű vádképviselést! Kértük továbbá, hogy polgári jogi igényünk, mely a 2 éve elszenvedett jogsérelem során keletkezett anyagi veszteség, ezen eljárás keretében szíveskedjenek elbírálni, illetve annak elutasítása esetén azt a határozatba szíveskedjenek belefoglalni! Sajnálatosan a Legfőbb Ügyészség a feljelentésünkben kérteknek semmilyen vonatkozásban nem tett eleget! Amennyiben a feljelentésünk kapcsán, a Legfőbb Ügyészség az egyezményben foglaltaknak megfelelően járt volna el, a "legalitás" és "officialitás" szabályait megfelelően alkalmazza, kijelöl egy nyomozóhatóságot, az alábbi tényekkel összefüggésben kellett volna döntést hoznia! Mivel ez a jelenlegi magyar kormányra nézve, nem kifejezetten pozitív, ezért semmilyen érdemi tevékenységet nem végeztek!

A nyomozóhatóságnak ugyanis fel kellett volna tárnia, hogy a társadalombiztosítási nyugdíjról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 21. § (2) bekezdése alapján, aki húsz év szolgálati idővel rendelkezik és a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltése után a nyugdíj megállapítása nélkül legalább 30 naptári napra szolgálati időt szerez, nyugdíjnövelésben részesül. A nyugdíjnövelés mértéke minden 30 nap után az öregségi nyugdíj 0,5 százaléka. Ez az emelés azonban a járandóságban részesülőkre nem vonatkozik. Hiába dolgoznak, nem részesülnek a 0,5%-os nyugdíjemeléssel. Amikor elérik az öregségi nyugdíjkorhatárt, akkor ha újra kérik a nyugdíj kiszámítását, majd beleszámítják a járandóságos időtartam alatt szerzett jövedelmet is. Azonban nagy kérdés, hogy vajon az újra számított összeg nem lesz-e kevesebb, hiszen a járandóságosok munkavállalási összegét korlátozzák azzal, hogy amennyiben a járandóság melletti kereset meghaladja az év elején érvényes minimálbér 18 szorosát, akkor a járandóság az adott évre szüneteltetésre kerül.

Azt is fel kellett volna tárnia, hogy amennyiben a járandóságban részesülő magánpénztári tag, akkor hiába él a magánnyugdíjakról és magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvényben meghatározott jogával, azaz azzal, hogy az egyéni számláján levő összeget visszautalja a társadalombiztosítási rendszerbe, akkor sem kerül a járandóság összege módosításra, nem kerül 100%-ban megállapításra. A Tny. 21/A. §. (2) bekezdésében foglaltak alapján csak az öregségi nyugdíj megállapításakor veszik majd a visszalépését figyelembe és akkor kerül visszaadásra a korábban elvett 25%.

A Legfőbb Ügyészség nem tett érdemi intézkedést! Egyesületünk tagjai Magyarország különböző területein élnek, ennek ellenére a Legfőbb Ügyészség a Fővárosi Főügyészséget jelölte ki a nyomozás lefolytatására. Már ekkor tudnia kellett a Legfőbb Ügyészségnek, hogy nem akar érdemi nyomozást, hiszen a Fővárosi Főügyészségnek nincs országos hatásköre! Természetesen nem is tettek semmilyen érdemi lépést, a feljelentést egy meglehetősen furcsa határozatban elutasították ezen beadványunk mellékletét képező NF.4971/2015/1 számú határozattal! Vélelmezhetően a feljelentés tartalmát semmilyen formában nem vizsgálták, holott ez kötelezettségük lett volna, vagy szándékosan nem akarták vizsgálni! Írtunk egy megkeresést a Legfőbb Ügyésznek, aki nem válaszolt, hanem észrevételeinket tartalmazó személyesen neki írt levelet, hivatalos panasznak minősítették, és elutasították azzal, hogy azt nem jogosult terjesztette elő!