

Összefoglaló a 2026.05.29-i közgyűlésről

A közgyűlés a második időpontban lett határozatképes.

Javaslat érkezett a napirendi pontok tekintetében, mégpedig, hogy 3-as napirendi pontként az Egyesület 2026. évi tervei kerüljenek megvitatásra. Ezt a jelenlévők megszavazták, így az egyebek helyett a z Egyesület 2026. évi tervei kerültek ebbe a napirendi pontba.

Az első napirendi pontban a közgyűlés megszavazta az Egyesület 2025. évi beszámolóját. Évek óta először több befizetés érkezett, mint amennyi a költsége volt az Egyesületnek, így 331 ezer Ft nyereséggel zárta az évet a KNOE. Ez köszönhető volt a tavalyi közgyűlésen megszavazott 6.000.- Ft összegű rendkívüli befizetésnek.

Sajnos, mint ahogy az Egyesület Elnökének tájékoztatójából kiderült egyre kevesebben fizetik a tagdíjat, holott az informatikai költségek folyamatosan nőnek.

A második napirendi pontban a Levezető Elnök tájékoztatja a Közgyűlésen megjelenteket, hogy az új jogi eljárásról sajnos egyelőre nincs érdemi információ 2025 decembere óta.

2025.07.29-én tájékoztatta az Egyesületet Dr. Kollarics Flóra, hogy az egyik Tagunk esetében hiánypótlási felhívás érkezett a Kormányhivataltól.

Majd 2025.12.10-én kapott az Egyesület értesítést az Ügyvédnőtől, melyben az alábbiakról tájékoztatta az Egyesületet.

köszönöm az emlékeztetőt és elnézését kérem a késedelmes válaszáért. Mindhárom úr esetében benyújtottuk a kérelmet és mindhárom kérelem kapcsán külön pontokon tartunk. Gázsó úr ügyében a hatóság megállapította a szolgálati időt, továbbá rögzítette, hogy "A középiskolai tanulmányok ideje, illetve a Magyar Honvédséggel kötött tanulmányi szerződés alapján katonai kollégium növendékeként folytatott középiskolai

tanulmányok ideje (növendéki jogviszony) a hivatkozott társadalombiztosítási szabályok alapján szolgálati időként nem ismerhetők el."

Varga úr esetében szintén előterjesztésre került a kérelem, amely kapcsán azonban a hatóság a meghatalmazás pontatlansága okán azt érdemben nem vizsgálta. Varga úrral felvettük a kapcsolatot, hogy akárcsak Krapecz úr, jöjjön be egy új meghatalmazást aláírni, ez azonban egyelőre nem járt sikerrel.

Krapecz úr esetében az eljárás még mindig folyamatban van; itt is kaptunk egy tájékoztatást, hogy a meghatalmazás nem megfelelő, ezt vele egyeztettük, bejött, aláírtuk az újat és beadtuk, azóta várjuk, hogy mi a budapesti gyakorlat.

Mindhárom ügyben ugyanolyan kérelmet terjesztettünk tehát elő, és három eltérő állásban vagyunk jelenleg.

Gaszó úr ügyében vagyunk ott, hogy lehet tovább menni bíróságra az érdemi problémával, Krapecz úr esetében még várjuk a lezárást (küldtünk érdeklődést a kormányhivatalnak), míg Varga úr esetében, mivel érdemben a meghatalmazás miatt nem járt el a hatóság, újra beadnánk a kérelmet, ha Varga úr előkeríthető (nincs hozzá e-mail cím, a telefonos elérhetőségét tudjuk, de nem sikerült egyeztetni).

Még egy dolgról szeretnék beszámolni: az elmúlt egy évben együttműködésben dolgozunk egy kifejezetten nyugdíjügyekre specializálódott kollégával, aki az NKE-n oktat és nem egy hivatásos állományban lévő/volt személy ügyében is sikerrel járt el a hazai bíróságok előtt. Fontos hangsúlyoznom, hogy nem ebben a konkrét ügytípusban, hiszen az az EU-s szál miatt teljességgel atipikus, hanem érdemi nyugdíj megállapítási ügyekben, ahol a nyugdíjszerv rendre alacsonyabban állapította meg a szolgálati időket. Neki egyelőre ezekről az ügyekről még csak elvi szinten beszéltünk, de bevonnánk, amennyiben hozzájárulnak, hogy az érdemi gondolkodásban is részt vegyen. Dr. Horgos Líviának hívják egyébként a kolléganőt és ha ez így működik az Önök részéről, akkor a héten mindenképp részletesen tájékoztatnám az egyes ügyek állásáról is.

Erre a levélre válaszul jeleztük az Ügyvédnőnek, hogy egyetértünk a javasolt Ügyvéd bevonásával.

Ezek után viszont az idei évben hiába írtunk megkereséseket (03.03; 03.26; 04-24) választ nem kaptunk a megkeresésekre.

Alnökönk 2026.04.30-án jelezte, hogy többször próbálta elérni telefonon az ügyvédi irodát, azonban nem járt sikerrel.

2026.05.12 és 05.14-én sem érte el az irodát Alelnök úr.

Május 26-án ismételt levelet küldtünk az Ügyvédnőnek.

Lehetséges megoldások:

Budapesti Ügyvédi kamarának bejelentés, hogy a szerződés ellenére az ügyvédi iroda nem végez érdemi munkát

nyilvános sajtó megjelenés

Krátérítés igény benyújtása az ügyvédi iroda ellen

Sajnos az első kettő intézkedéstől nem várható, hogy érdemi teljesítés történjen. A kártérítési pert el lehet indítani, de pénzbe kerül és közel nem biztos, hogy meg is ítéli a bíróság.

A 3. napirendi pontban volt a legtöbb hozzászólás. Jelezték Tagjaink, hogy a Tisza választási programjában megtalálható a szolgálati járandóságosok, szolgálati nyugdíj kérdése is.

Tisztában vannak vele a Tiszánál, hogy vissza kell állítaniuk a szolgálati nyugdíj intézményét, egy átlátható életpálya modellben, illetve terveik között szerepel, hogy eltörlik a járandóságosokat súlytó 15% SZJA-t és mindenki újra szolgálati nyugdíjas lesz.

Az, hogy ez mikorra tud megvalósulni az persze kérdés.

A pilot eljárásban résztvevő egyik Tagunk jelezte, hogy kártérítési igénynek is szerepelnie kellene a kéréseink között, vagy teljes összegű, vagy valami olyan megoldás kellene, mely egy bizonyos összegű emelést jelentene, melyet életük végéig kapnának a volt járandóságosok.

Felhívta az Egyesület vezetősége a Tagok figyelmét, hogy amennyiben tárgyalásokra kerül sor, akár kormányzati szereplőkkel, akár a Frakcióval

óvatosan kell a pénzbeli igényeket megfogalmazni, mert a költségvetés helyzete nem sok mozgásteret ad a kormányzati oldalnak.

Viszont tudatosítani kell a tárgyalások során, hogy nem csak az SZJA levonás súlytotta az érintetteket, hanem sokaknak ellehetetlenített a hitel felvételt, nem voltak a továbbiakban nyugdíjas kedvezmények, akik meg dolgoztak azoknak a jövedelemkorláttal kellett számolniuk.

Ráadásul sok olyan család volt, ahol nem csak az egyik felnőttet, hanem mind a kettőt súlytotta a szolgálati nyugdíj átalakítása.

Abban minden jelenlevő egyetértett, hogy beszélni kell a Tisza képviselőivel, kormányzati szereplőkkel.

Az is nagyon valószínű, hogy most sokan meg fognak jelenni a színen, olyanok is, akik eddig nem foglalkoztak a szolgálati járandóságosok problémáival.

A 3. napirendi pontban az alábbi határozatokat hozta a közgyűlés:

A közgyűlés elhatalmazza az Elnökséget a kormányzati szereplőkkel folytatandó tárgyalásokra

Egyedül keresse meg az illetékeseket a KNOE Vezetősége, ne legyen közösködés más, most feléledő szervezetekkel

A 2012 előtti állapot visszaállítását kell kezdeményezni azzal, hogy a KNOE 2011-es megalakulásakor megfogalmazott célokat a továbbiakban is képviseli.

Felhatalmazza a Közgyűlés az elnökséget, hogy a Karsai ügyvédi irodával felbontsa a szerződést és új jogi képviselőt keressen az ügyben.

Felhatalmazza a Közgyűlés az Elnökséget a kormányzati tárgyaláson résztvevők kiválasztására

2026.11.30-ig tagrevíziót kell végre hajtani. Minden olyan tagot értesíteni kell a tagdíjhátralékáról, aki 2021-ben befizette a rendkívüli tagdíjat. A levélnek tartalmaznia kell azt, hogy amennyiben 2026.12.31-ig nem rendezzi a hátralékát, akkor a tagsága megszüntetésre kerül.

Budapest, 2026.06.07